

УДК 343.132
ББК 67.410.212.3

Валентина Олеговна ЗАХАРОВА,
старший преподаватель кафедры предварительного
расследования преступлений факультета повышения
квалификации Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации, кандидат юридических наук,
доцент, подполковник юстиции
E-mail: vaza907@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 — Уголовный процесс

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОШИБКИ ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ОБВИНЕНИЯ

Аннотация. В статье показаны сложности, возникающие при подготовке постановления о привлечении в качестве обвиняемого и в ходе его предъявления. Приводятся примеры типичных следственных ошибок, допускаемых по данному процессуальному действию. Даются рекомендации по осуществлению этой уголовно-процессуальной деятельности.

Ключевые слова: постановление о предъявлении обвинения, предъявление обвинения, процессуальные действия, расследование, следователь, следственные ошибки, уголовное дело.

Valentina Olegovna ZAKHAROVA,
Senior Lecturer of the Department of Preliminary Investigation
of the Faculty of Advanced Training of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Candidate of Law, Associate Professor, Lieutenant Colonel of Justice
E-mail: vaza907@mail.ru

LEGAL BASIS AND ERRORS IN BRINGING CHARGES

Abstract. The article shows the difficulties that arise in the preparation of the decision on bringing as an accused and during its presentation. The author gives examples of typical investigative errors made in this procedural action, and gives recommendations for the implementation of this criminal procedure.

Keywords: decision to bring charges, indictment, procedural actions, investigation, investigator, investigative errors, criminal case.

Уровня правовой аксиомы достигло выражение, что постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого является одним из наиболее значимых актов в уголовном судопроизводстве. И если мыслить теоретически, то можно выделить ряд последовательных этапов привлечения лица в качестве обвиняемого:

1) принятие решения о том, кого привлечь в качестве обвиняемого и по какой статье квалифицировать деяние;

2) уведомление в установленном порядке лица, которому будет предъявлено обвинение, и его защитника (при наличии; при отсутствии —

обеспечить участие защитника в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ) о намерении предъявить обвинение, о конкретных дате и времени, на которые запланировано это процессуальное действие;

3) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

4) объявление обвиняемому указанного постановления;

5) разъяснение сущности предъявляемого обвинения;

6) разъяснение прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ;



7) производство допроса обвиняемого¹.

Так, например, прокурор Пестяковского района Ивановской области 06.10.2017 возвратил уголовное дело по обвинению М. и Т. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, для производства дополнительного следствия. Следователь нарушил норму, предусмотренную в ч. 8 ст. 172 УПК РФ, не указав в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого дату вручения, что не позволяет сделать вывод о законности проведенных в тот же день допросов М. и Т. в качестве обвиняемых².

Заместитель прокурора Октябрьского района г. Ижевска Удмуртской Республики 08.02.2016 возвратил для производства дополнительного

следствия уголовное дело по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «Г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Следователем нарушен порядок, предусмотренный ч. 1 ст. 172 УПК РФ, согласно которому обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого: постановление о привлечении Н. в качестве обвиняемого следователем вынесено 08.10.2015, однако обвинение ему предъявлено лишь 26.11.2015³.

Согласно ст. 171 УПК РФ, в каждом постановлении о привлечении в качестве обвиняемого принято выделять три основные части:

- вводную;
- описательно-мотивировочную;
- резолютивную.

Содержание вводной части

1	дата, место составления постановления
2	кем составлено
3	фамилия, имя, отчество (если имеется отчество) лица, привлекаемого в качестве обвиняемого
4	число, месяц, год рождения
5	место рождения

Описательно-мотивировочная часть содержит изложение фактической стороны обвинения и обстоятельств, соответствующих признакам преступления, которые определяют его квалификацию.

Содержание описательно-мотивировочной части

1	какое преступление совершено
2	время и место его совершения
3	каким образом оно совершено
4	при помощи каких средств оно совершено
5	мотивы
6	причиненный ущерб

Так, например, исполняющий обязанности прокурора Ленинского района г. Пензы 07.08.2017 возвратил уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ в следственный отдел по Ленинскому району г. Пензы СУ СК России по Пензенской области для производства дополнительного следствия и устранения выявленных нарушений. Предъявленное Г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела,

что влечет нарушение права обвиняемого на защиту. Так, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, убийство Г. совершено в период с 16.10.2017 по 10.11.2017, однако указанная дата на момент предъявления обвинения еще не наступила. Предъявленное Г. обвинение не содержит указание на то, чем именно были нанесены удары потерпевшему⁴.

Большое значение для формулы обвинения имеет правовая конструкция конкретного состава преступления, а именно: является ли он материальным, формальным или усеченным.

В двух последних при описании обязательных признаках объективной стороны состава пре-

¹ См., например: *Гаврилов Б.Я.* Мифы и реалии института предъявления обвинения: нужен ли он российскому досудебному производству? // Судья. 2018. № 4. С. 57–60.

² См.: Новые следственные ошибки / под ред. *А.М. Багмета*; Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. М., 2019. С. 170.

³ Там же. С. 165.

⁴ См.: Там же. С. 199.

ступления юридическое значение имеет только общественно опасное деяние. Необходимо указывать форму совершения деяния (действие либо бездействие), так как это может повлиять на квалификацию преступления и на оценку характера и степени вины обвиняемого в дальнейшем.

Требования к квалификации действий лица при совершении продолжаемого преступления следующие: в постановлении эти несколько тождественных действий должны быть описаны в хронологическом порядке, указаны даты (периоды) их совершения, а также дата наступления их последствий.

При расследовании длящихся преступлений в постановлении необходимо отражать временные границы — момент начала и окончания деяния.

Описание преступлений с материальным составом также имеет свои особенности:

- надо указывать наступившие общественно опасные последствия согласно требованиям конкретной нормы уголовно-процессуального закона;
- давать качественную и количественную характеристику причиненному вреду.

Когда следователь описывает причинно-следственную связь между деянием и общественно опасными последствиями, то следует указывать, что в результате совершенного деяния должны были наступить и наступили именно такие общественно опасные последствия (то есть доказать прямую причинно-следственную связь).

В описании составов преступлений с альтернативными действиями или способами совершения преступления (присвоение или растрата, обман или злоупотребление доверием) также есть свои особенности: в постановлении необходимо

отражать именно то действие (или способ совершения преступления), которое нашло свое подтверждение в материалах уголовного дела.

Необходимо продумывать формулировки, описывающие мотив, период возникновения умысла, формы вины, осведомленности соучастников. При квалификации действий соучастников требуется учет степени согласованности и организованности их действий и характера участия в преступлении. Необходимо соблюдать принцип взаимосвязанности и непротиворечивости при формулировании обвинения соучастникам деяния; при этом учитывать, что, как правило, несмотря на согласованность, действия соучастников отличны по характеру.

Так, например, заместитель прокурора г. Сыктывкара 31.07.2015 возвратил для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению Р. и В. в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 2 ст. 131, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по эпизоду изнасилования в описании деяния указано, что В., действуя группой лиц с Р., совершил с К. половой акт против ее воли. При этом не конкретизирована роль каждого из обвиняемых в совершении изнасилования, не определена роль каждого при совершении именно полового акта в отношении К. По эпизоду совершения иных насильственных действий сексуального характера действия обвиняемых также не конкретизированы; при описании преступного деяния приведена юридическая формулировка «совершение иных действий сексуального характера», при этом без лишней детализации не раскрыты способы совершения этих действий⁵.

При наличии бланкетных признаков в описательно-мотивировочной части постановления для описания объективной стороны преступления нужно указывать

1	название нормативного акта
2	номер
3	дату
4	кем принят
5	номер статьи и пункта
6	содержание бланкетного признака

Категорически недопустимы технические ошибки в персональных и характеризующих данных⁶.

⁵ См.: Там же. С. 194.

⁶ Как показывает следственная практика, вероятность технической ошибки следователя в написании личных данных лица, которому предъявляется обвинение, достаточно велика. См., например: *Захарова В.О.* О следственных ошибках на стадии досудебного производства // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения.* 2015. № 3 (9). С. 55—58.

Так, например, прокуратурой Ленинградской области 02.07.2012 возвращено для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. Следователь в нарушение требований ст. 171, 220 УПК РФ в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указал, что потерпевший Г. находился при исполнении служебных обязанностей, тогда как в соответствии с диспозицией ст. 318 УК РФ представитель власти должен находиться при исполнении своих должностных обязанностей, а также сделал ошибку в имени: вместо «Радион» написал «Радион»⁷.

Отражая субъективную сторону преступления, при описании вины необходимо обратиться к положениям ст. 25 и 26 УК РФ: умышленная форма вины характеризуется прямым или косвенным умыслом, а неосторожность — легкомыслием или небрежностью. Правильным является отражение признаков вины с учетом характеристики интеллектуального и волевого моментов конкретного вида умысла или неосторожности.

Кроме того, в описательно-мотивировочную часть постановления необходимо включать установленную материалами уголовного дела характеристику умысла:

- в зависимости от времени возникновения — заранее обдуманный, внезапно возникший, аффектированный;
- по степени определенности — конкретизированный, неконкретизированный, альтернативный.

В некоторых составах преступлений в качестве конструктивных признаков выступают такие фактативные признаки субъективной стороны преступления, как мотив, цель, эмоциональное состояние — их тоже надо указывать в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Так, например, прокурор г. Ухты Республики Коми 08.05.2015 возвратил для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению О. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, по причине нарушения п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (не указан мотив преступных действий О., при том что из показаний О. и свидетеля М. следует, что мотивом является ревность на почве ухода от него к свидетелю М. женщины Ш., которая по делу для подтверждения мотива преступления не допрошена), чем допущена существенная неполнота расследования⁸.

⁷ См.: Следственные ошибки / под ред. А.И. Бастрыкина; Академия Следственного комитета Российской Федерации. М., 2016. С. 95.

В резолютивной части следователь определяет квалификацию деяния и выражает свое решение привлечь лицо к уголовной ответственности⁹.

Так, например, прокурор Пристенского района Курской области 10.05.2017 возвратил уголовное дело по обвинению В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 318 УК РФ, для производства предварительного следствия. В постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого при формулировке обвинения указано, что в действиях В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ. Такая формулировка допустима только на стадии возбуждения уголовного дела¹⁰.

Отдельные проблемы, которые обнаруживаются время от времени в ходе осуществления ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора у следователей как опытных, так и с небольшим стажем работы:

1) несоответствие объема обвинения, указанного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении;

2) различия в содержании постановления о привлечении в качестве обвиняемого и копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, находящейся на руках у обвиняемого.

Приведем следующий пример. Авиастроительным районным судом г. Казани 10.04.2012 возвращено уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, в связи с существенными нарушениями закона при составлении обвинительного заключения. В ходе судебного рассмотрения установлено, что отличаются по содержанию оригинал и копия постановления о привлечении в качестве обвиняемой С. от 05.03.2012 (постановление, находящееся в уголовном деле, содержит больший объем обвинения, чем копия, находящаяся у С.)¹¹.

И в этих случаях зачастую назначаются и проводятся служебные проверки, чтобы разграничить технические ошибки и правонарушения следователей¹².

⁸ См.: Новые следственные ошибки. С. 193—194.

⁹ См.: Рекомендации следователю по подготовке постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Информационный бюллетень следственных управлений на транспорте СК России. 2020. № 1. С. 32—38.

¹⁰ См.: Новые следственные ошибки. С. 174.

¹¹ См.: Следственные ошибки. С. 93—94.

¹² См.: Боруленков Ю.П. Правовые ошибки: постановка проблемы // Российский следователь. 2014. № 7. С. 46—51; Захарова В.О. Нравственные требования к деятельности следователя // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 1 (15). С. 120—122; Захарова В.О. Технические ошибки следователей (на примере из следственной практики) // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 4 (33). С. 87—90.